

## Expunere de motive

### 1. Rolul avocatului în societate

Avocatul, în mod tradițional, este persoana care, în baza acumulării unor cunoștințe juridice, poate reprezenta cetățenii și interesele acestora în fața autorităților publice. Domeniul juridic este complex, fundamentat pe diversificarea societății actuale, astfel încât este necesară solicitarea consilierii juridice a avocatului în cât mai diverse domenii. În acest context, avocații apar ca niște persoane competente a reprezenta persoanele în chestiunile care implică proceduri juridice complicate. De aceea, avocatul trebuie să aibă o întindere cât mai cuprinzătoare în câmpul redării intereselor subiecților de drept în fața instanțelor, a instituțiilor publice, a autorităților publice, dar și în fața altor cetățeni ori persoane juridice private. Fiind, totodată, cuprinsă în rândul profesiilor libere și independente, avocatul trebuie să poată desfășura acte în numele persoanei în majoritatea cazurilor, limitele în activitate trebuind să fie expres și limitativ prevăzute de lege.

În această dimensiune se încadrează dispozițiile normative privind incompatibilitățile avocatului ori nedemnitățile acestuia, prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. După cum se observă la art. 16 lit. d) din această Lege, persoana poate cumula profesia de avocat cu cea de consilier în proprietate intelectuală. Prin urmare, în viziunea legiuitorului, dar fără dubii și a societății, cele două funcții nu sunt incompatibile, ci pot fi realizate de aceeași persoană. Dacă actele avocatului pot lua forme diferite în funcție de domeniul de activitate, în cazul consilierului de proprietate intelectuală, acesta poate fi mandatar autorizat al persoanei în fața Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, pentru a ajuta în procesul de înregistrare a mărcilor, a indicațiilor geografice, a desenelor, a modelelor sau a brevetelor de invenție. Consilierul de proprietate intelectuală are o dimensiune a activității mai restrânsă, dar care la fel de bine poate fi realizată de avocat, din moment ce legea confirmă compatibilitatea dintre cele două profesii.

În consecință, avocatul este considerat chiar de lege apt a realiza activitatea pe care o desfășoară consilierul în proprietate intelectuală. Cu toate acestea, pentru a putea exercita în mod efectiv și legal activitatea de consiliere în proprietatea intelectuală prin reprezentarea persoanelor în fața OSIM, avocatul trebuie în mod formal, să aibă și calitatea de membru al Camerei Naționale a Consilierilor în Proprietate Industrială din România. Astfel că, funcțiile sunt compatibile doar atât timp cât avocatul dobândește calitatea cerută de lege. Ne aflăm, deci, în cazul condiționării puterii de reprezentare a avocatului de calitatea specială a acestuia.

Totuși, nu subzistă niciun motiv de ordine publică, privind bunele moravuri ori conflictele de interese care să justifice limitarea câmpului de acțiune al avocatului în acest domeniu. După cum am văzut, legea ar trebui să îngrădească puterea de acțiune a avocaților în reprezentarea indivizilor doar atunci când motive dintre cele enumerate se impun. Neaflându-ne într-un astfel de caz, condiționarea arătată este pur formală și fără niciun fundament juridic sau social.

Prin urmare, din moment ce avocatul își consolidează rolul funciar pe reprezentarea intereselor persoanei în fața unor alte subiecte de drept, este necesar ca și în cazul reprezentării în fața OSIM ca acesta să aibă posibilitatea de a fi mandatar autorizat pentru înregistrarea cererilor

cetățenilor, fără a mai fi nevoie ca avocatul să fie supus unui proces formal de dobândire a calității de consilier în proprietate intelectuală.

## 2. Situația la nivelul Uniunii Europene

Un motiv în plus pentru modalitatea de reglementare propusă este conformarea cu situația de la nivelul Uniunii Europene. După cum rezultă din datele centralizate<sup>1</sup>, numai România și Estonia dintre toate statele membre ale UE impun condiții suplimentare pentru a dobândi calitatea de *legal practitioner*, pe lângă simpla deținere a calității de avocat.

Persoanele denumite de Regulamentul 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene drept *legal practitioner* sunt acele persoane care în conformitate cu dreptul național au dreptul de a reprezenta, în statele membre, persoanele în chestiuni ce vizează mărcile comerciale. Astfel, în baza art. 120 alin. (1) lit. a) din Regulamentul 2017/1001, persoana fizică sau juridică poate fi reprezentată în fața Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) în chestiuni ce vizează mărcile comerciale dacă dețin calitatea de *legal practitioner*, deci dacă în conformitate cu dreptul național pot reprezenta persoanele în aceleași activități.

În toate statele membre în afara României și Estoniei<sup>2</sup> avocații naționali, fără nicio condiționare, pot avea calitatea de *legal practitioner* pentru a reprezenta cetățenii în fața EUIPO. În România, în schimb, pentru a dobândi această calitate, este necesar ca persoana să cumuleze atât funcția de avocat, cât și pe aceea de consilier în proprietate industrială, ca o consecință a faptului că în legislația internă numai consilierul în proprietate industrială poate fi mandatar autorizat pentru a reprezenta persoanele în fața OSIM. În cazul Estoniei, de asemenea, avocatul trebuie să fie calificat ca avocat în proprietate intelectuală pentru a putea fi incident art. 120 alin. (1) lit. a) din Regulamentul 2017/1001.

Rezultă, neîndoios, că în toate celelalte state membre, calitatea de avocat este suficientă pentru a consilia persoana în chestiunile ce privesc proprietatea industrială, subiecții de drept putând să mandateze un membru al baroului pentru a-i ajuta în depunerea actelor în fața EUIPO. **De aceea, reglementarea națională trebuie modificată și pusă în acord cu viziunea consacrată aproape unanim la nivel unional: aceea că nu există niciun motiv factual și limitativ pentru îngrădirea acțiunii avocatului în chestiuni ce vizează mărcile comerciale.**

În acest sens, se impune modificarea reglementării naționale astfel încât avocatul să aibă posibilitatea de a reprezenta persoanele în procedurile în fața OSIM fără a fi necesar ca acestea să dobândească calitatea de consilier în proprietate intelectuală, putând *a fortiori* să dețină calitatea de *legal practitioner* în conformitate cu Regulamentul 2017/1001 al UE al Parlamentului European și al Consiliului, după modelul statelor membre ale UE.

## 3. Realitatea practică

---

<sup>1</sup> Datele se regăsesc online pe site-ul Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), la următoarea adresă web: <https://guidelines.euipo.europa.eu/1935303/1983609/trade-mark-guidelines/annex-1>.

<sup>2</sup> Un caz singular este cel al Letoniei în care nu există date pe site-ul menționat cu privire la persoanele care pot dobândi calitatea de *legal practitioner*.

Realitatea juridică confirmă, totodată, un fapt: persoanele care doresc înregistrarea unei mărci, a unei indicații geografice, desen, model sau brevet de invenție, oricum primesc *de facto* consiliere de la avocați, care le întocmesc actele, dar nu îi reprezintă în fața OSIM, neavând *de lege lata* posibilitatea de a fi mandatar autorizat<sup>3</sup>. Redactarea actelor și întocmirea dosarului de către avocat nu este interzisă de lege, ceea ce face nefirească limitarea acestuia de încheia un contract de mandat cu persoana interesată pentru reprezentarea intereselor acesteia în cazul procedurii de înregistrare a unor mărci. Cu alte cuvinte, avocatul poate efectua aproape tot procesul necesar pentru înregistrarea cererii la OSIM, dar nu poate avea calitatea de mandatar autorizat de lege, deci nu poate depune actele în numele persoanei, neputând finaliza el însuși acest proces.

Astfel, din moment ce persoanele oricum apelează la avocați în acest proces, reglementarea propusă nu vine decât să normativizeze o realitate deja consacrată la nivel național. În final, având în vedere aceleași considerente, este important de menționat că rolul primordial al Parlamentului este acela de a transpune în legalitate conduite care nu contravin intereselor publice pentru a normativiza conduita social acceptată. Prin urmare, Legea propusă evidențiază această funcție de bază a Legislativului.

#### 4. Concluzie

Concluzionând, limitarea acțiunii avocatului în acest demers nu este fundamentată de niciun factor obiectiv și factual, ba dimpotrivă, vine în contradicție cu viziunea consacrată la nivelul statelor membre a Uniunii Europene, contrastează realitatea juridică practică și este nefirească având în vedere rolul avocatului în societate.

inițiatori:

Deputat Murariu Oana - USR

Deputat Blaga Daniel-Codruț - USR

Deputat Ilie Victor - USR

<sup>3</sup> Acest lucru reiese chiar și de pe site-ul OSIM, unde la secțiunea *întrebări frecvente*, la întrebarea numărul 15, formulată în felul următor: „15. Reprezintă/Sunt un cabinet de avocatură. Pot reprezenta în fața OSIM o persoană fizică/juridică?”, se răspunde: „În cazul în care nu sunteți consilieri în proprietate industrială nu puteți reprezenta în calitate de mandatar autorizat, nici un fel de persoane fizice sau juridice, din țară sau din străinătate. Puteți însă să depuneți documente la OSIM fără să aveți procură, delegație sau împuternicire, sau puteți să fiți menționați în cererea de înregistrare de marcă la rubrica «persoană desemnată pentru corespondența», în condițiile în care actele poartă semnătura și ștampila (dacă este persoană juridică) solicitantului. De asemenea puteți reprezenta oficial o persoană fizică sau juridică de pe teritoriul României în fața Comisiei de contestații, în conformitate cu regula 50 (8) din Regulamentul de aplicare al Legii 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice”. Aceste informații pot fi consultate la site-ul web următor: <https://www.osim.ro/intrebări-frecvente/marci-si-indicații-geografice>.



*Parlamentul României*  
*Senat*

Către Biroul permanent al Senatului

Cu privire la **Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, a Legii nr.129/1992 privind protecția desenelor și modelelor și a Legii nr.64/1991 privind brevetele de invenție**, înregistrată cu adresa L370/2023, înregistrată la Senat în data de 02 mai 2023, solicităm dobândirea calității de co-inițiatori:

Senator Laura Mihaela Moagher .....	
Senator Ion Cristinel Rujan .....	
Senator Cătălin Daniel Fenechiu .....	
Senator Cristian Augustin Niculescu Țăgârlaș .....	
Senator <i>IOANCHINA HARIUS-GHEORGHE</i> .....	